

ПОЉОПРИВРЕДНИ ФАКУЛТЕТ

Департман за ветеринарску медицину

ИЗВЕШТАЈ О ОЦЕНИ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

-обавезна садржина- свака рубрика мора бити попуњена

(сви подаци уписују се у одговарајућу рубрику, а назив и место рубрике не могу се мењати или изоставити)

I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ
<p>1. Датум и орган који је именовао комисију: 27.12.2013, Научно-наставно веће Пољопривредног Факултета</p> <p>2. Састав комисије са назнаком имена и презимена сваког члана, звања, назива уже научне области за коју је изабран у звање, датума избора у звање и назив факултета, установе у којој је члан комисије запослен:</p> <p>- Др Александар Поткоњак, доцент, за ужу научну област Ветеринарска микробиологија и заразне болести, изабран 13.06.2011, Пољопривредни факултет, Департман за ветеринарску медицину, Нови Сад</p> <p>- Др Војин Иветић, виши научни сарадник, за ужу научну област Патолошка морфологија домаћих животиња, изабран 22.06.2011, Научни институт за ветеринарство Србије, Београд</p> <p>- Др Божидар Савић, доцент, за ужу научну област Болести животиња и хигијена анималних производа, изабран 15.10.2012, Пољопривредни факултет, Департман за ветеринарску медицину, Нови Сад</p>
II ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ
<p>1. Име, име једног родитеља, презиме: Огњен, Миленко, Стеванчевић</p> <p>2. Датум рођења, општина, држава: 07.08.1982, Сарајево, БиХ</p> <p>3. Назив факултета, назив студијског програма дипломских академских студија – мастер и стечени стручни назив Пољопривредни Факултет, интегрисане студије ветеринарске медицине, доктор ветеринарске медицине</p> <p>4. Година уписа на докторске студије и назив студијског програма докторских студија 2009, Ветеринарска медицина</p> <p>5. Назив факултета, назив магистарске тезе, научна област и датум одбране:</p> <p>6. Научна област из које је стечено академско звање магистра наука:</p>
III НАСЛОВ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:
<p>Серолошки одговор прасади вакцинисане против цирковиралних инфекција 15. и 21. дана старости</p> <p>Serological response in piglets vaccinated at 15 and 21 days old against circovirus infection.</p>

IV ПРЕГЛЕД ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:

Навести кратак садржај са назнаком броја страна, поглавља, слика, шема, графикона и сл.

Текст дисертације је написан компјутерским слогом (Times New Roman, Font size 12, 1,5 Space, Justify), на укупно 112 страница и садржи следећа поглавља: 1. УВОД (4стр.), 2. ПРЕГЛЕД ЛИТЕРАТУРЕ (34 стр.), 3. ЦИЉЕВИ И ЗАДАЦИ (2 стр.), 4. МАТЕРИЈАЛ И МЕТОДЕ (7стр.), 5. РЕЗУЛТАТИ (24 стр.), 6. ДИСКУСИЈА (4 стр.), 7. ЗАКЉУЧАК (2 стр.), 8. ЛИТЕРАТУРА (29 стр.) .

На почетку рада се налази: КРАТАК САДРЖАЈ, на српском језику и ABSTRACT, на енглеском језику, затим Листа скраћеница, као и Кључна документацијска информација. Добијени резултати су приказани у 42 табеле и 1 графикон.

У поглављу „Литература“, дат је списак 203 кориштених литературних извора, махом оригиналних научних радова, иностраних и домаћих аутора, новијег датума

ВРЕДНОВАЊЕ ПОЈЕДИНИХ ДЕЛОВА ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:

Наслов рада је јасно формулисан, прецизан а у складу са тематиком и садржајем дисертације. **Садржај и сажетак (abstract).** На почетку текста дисертације, кандидат је дао исправан и детаљан садржај појединих поглавља, као и концизан сажетак проблема, материјала и метода, добијених резултата и основних закључака истраживања, са основним кључним речима. Сажетак је написан на српском, а абстракт на енглеском језику.

Позитивно се оцењује.

Увод. У овом поглављу је јасно истакнут основни проблем истраживања, дефинисан на основу досадашњих сазања и резултата истраживања других аутора. Истакнута је потреба истраживања проблематике у овој дисертацији, са образложењем научног и практичног доприноса резултата који се очекују у овом истраживању.

Комисија сматра да је у уводу јасно наговештена и оправдана тема испитивања, исти је написан разумљиво и систематски, и пружа целокупан приказ актуелне проблематике истраживања.

Циљ и радна хипотеза. Јасно, концизно и логично су дефинисани основни циљеви истраживања. Радне претпоставке (хипотезе) су рационално дефинисане, на основу досадашњих сазнања, установљених из адекватно одабране научне литературе, ка и на основу практичних искустава у вези са проблематиком дисертације

Комисија сматра да су циљеви истраживања у овој дисертацији коректно и реално постављени.

Материјал и метод рада. Детаљно и јасно су описани материјал, експериментални услови, план експеримента и методе истраживања. Дат је детаљан опис фармаколошких особина кориштене вакцине. План и програм експерименталних истраживања, као и примењене научно проверене и прихваћене методе, омогућавају добијање реалних, логичних и проверивих резултата.

Комисија сматра да су изабране методе адекватне, одговарају постављеним циљевима и омогућавају добијање актуелних и квалитетних научних резултата.

Резултати. Резултати испитивања су уверљиво, прегледно и стручно приказани табеларно и графички. Подељени су у више целина због разумљивости и јасно демонстрирају претходно текстуално објашњене елементе. Резултати произилазе из примењене методологије уз коришћење савремених статистичких метода. Може се закључити да су резултати по постављеним задацима јасно приказани, научно значајни и потпуно разумљиви.

Комисија сматра да су резултати оригинални и реално приказани, јасни за интерпретацију и свеобухватни. Примењене методе статистичке обраде података су сврсисходне, прецизне и адекватне.

Дискусија критички анализира добијене резултате уз уверљиво упоређивање са резултатима из литературе. Дискусија је свеобухватна и јасно написана. Кандидат систематично дискутује сваку целину из поглавља, уз јасна тумачења сопствених резултата и извођења правилних закључака. Кандидат је показао завидно познавање литературе у оквиру проблематике којом се бави ова дисертација, уз критички одабране и уверљиве литературне податке. У дискусији нису утврђене нелогичности.

Комисија сматра да је дискусија исцрпна, прецизна и свеобухватна, уз критички осврт у односу на актуелну литературу, те значајно доприноси вредности ове дисертације.

Закључци су прецизни, јасно формулисани, приказани прегледно и утемељени на резултатима истраживања.

Комисија сматра да закључци представљају логичан одговор на постављене циљеве, утемељени на резултатима и примењеном адекватном методологијом.

Литература је дата прегледно, савремено и релевантно. Кандидат је користио литературу која је повезана са предметом истраживања и која са различитих аспеката проучава описану проблематику у дисертацији.

Комисија сматра да је литература актуелна, прецизно цитирана и адекватна потребама ове дисертације.

VI СПИСАК НАУЧНИХ И СТРУЧНИХ РАДОВА КОЈИ СУ ОБЈАВЉЕНИ ИЛИ ПРИХВАЋЕНИ ЗА ОБЈАВЉИВАЊЕ НА ОСНОВУ РЕЗУЛТАТА ИСТРАЖИВАЊА У ОКВИРУ РАДА НА ДОКТОРСКОЈ ДИСЕРТАЦИЈИ

Таксативно навести називе радова, где и када су објављени. Прво навести најмање један рад објављен или прихваћен за објављивање у часопису са ISI листе односно са листе министарства надлежног за науку када су у питању друштвено-хуманистичке науке или радове који могу заменити овај услов до 01. јануара 2012. године. У случају радова прихваћених за објављивање, таксативно навести називе радова, где и када ће бити објављени и приложити потврду о томе.

1. **Ognjen STEVANČEVIĆ**, Nenad STOJANAC, Aleksandar POTKONJAK, Milovan GAGRČIN, Božidar SAVIĆ, Ivan STANČIĆ, Vuk VRAČAR. *Immune Response and Production Perfomance in Piglets Vaccinated at 15 and 21 Days Old Against Circovirus Infection*. Kafkas Univ Vet Fak Derg 20 (3): 465-468, 2014. (M23)
2. **Ognjen Stevančević**, Nenad Stojanac, Aleksandar Potkonjak, Božidar Savić, Ivan Stančić, Milovan Gagrčin, Bojan Toholj. *Ispitivanje imunološkog odgovora kod nevakcinisane prasadi protiv porcine circovirus type 2*. Veterinarski glasnik, prihvaćeno za štampu (M24)
3. **Ognjen Stevančević**, Nenad Stojanac, Aleksandar Potkonjak, Bojan Toholj, Ivan Stančić, Vuk Vračar. *Serološki odgovor prasadi vakcinisane protiv cirkovirusnih infekcija svinja*. Veterinarski glasnik, prihvaćeno za štampu (M24)
4. **Ognjen Stevančević**, Stojanac N, Savić B, Potkonjak A, Stančić I, Tomić Z. (2013). *Efficacy of porcine circovirus type 2 (PCV-2) vaccination on pig performance*. 23rd International symposium „New technologies in contem porary animal production“. 19-21. jun 2013., Novi Sad, Serbia. Izdavač: Poljoprivredni fakultet Novi Sad, ISBN 978-86-7520-271-4. str. 175-176. (M33)
5. Stojanac, N., **Stevančević, O.**, Potkonjak, A., Lupulović, D., Stančić, I. (2013). *Seroprevalence of porcine circovirus type 2 (PCV2) infection in wild boars in Serbia*. The 2nd International Symposium on Hunting “Modern aspects of sustainable management of game populations”, Novi Sad, Serbia, 17.-20.2013., pp.254-257. (M33)
6. **Ognjen Stevančević**, Nenad Stojanac, Mladen Gagrčin, Aleksandar Potkonjak, Ivan Stančić (2013). *Duration of colostral immunity in swine against porcine circovirus type 2*. Book of abstracts the sixth scientific-technical meeting „InterRegioSci 2013“, Novi Sad, maj 2013. (M64)

VII ЗАКЉУЧЦИ ОДНОСНО РЕЗУЛТАТИ ИСТРАЖИВАЊА

На основу презентованих и анализираних резултата истраживања изведени су следећи закључци:

1. Сва вакцинисана прасад показала су присуство специфичних антитела у крвном серуму на дан вакцинације, изузев два прасета (14,29%) контролне групе. Седмог дана након вакцинације у свим групама запажен је благи пад нивоа специфичних антитела, као резултат неутрализације матуралних антитела. Највиши титар у том периоду утврђен је у прасиди вакцинисане 21. дана живота (9.63). Најнижи титар констатован је у групи невакцинисане прасиди (7.33). Исти тренд задржан је и 14. дана након вакцинације, у периоду када су у нашим испитивањима постигнути максимални титрови.

2. Далеко уочљивије разлике утврђене су у оквиру дневног прираста. Највећи је констатован код прасиди вакцинисане 21. дана живота и износио је 750г. У односу на прасиди вакцинисану 15. дана живота ово је повећање за 54г, а у односу на невакцинисану групу прасиди чак 60г.

3. Када је у питању ефикасност искоришћавања хране разлике су незнатне. Кретале су се од 3,00 код огледне групе „А“ до 3,09 код контролне групе.

4. У контролној групи било је 17,33% прасиди заосталих у расту, а у прасиди вакцинисане 21. дана живота 11,33%. Само нешто више ове прасиди било је у групи вакцинисаној 15. дана живота (11,66%).

5. Наведени резултати довели су са једне стране до производње тежих за 1,3 и 2кг товљеника и са друге до нижег нивоа морталитета за 1,67 и 2.67% у односу на невакцинисану прасиди.

VIII ОЦЕНА НАЧИНА ПРИКАЗА И ТУМАЧЕЊА РЕЗУЛТАТА ИСТРАЖИВАЊА

Експлицитно навести позитивну или негативну оцену начина приказа и тумачења резултата истраживања.

Мишљење Комисије је да су резултати истраживања систематично, јасно и прикладно приказани и интерпретирани. Тумачење резултата се заснива на најновијим доступним научним сазнањима, те се начин приказа и тумачења резултата истраживања оцењује позитивно.

IX КОНАЧНА ОЦЕНА ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:

Експлицитно навести да ли дисертација јесте или није написана у складу са наведеним образложењем, као и да ли она садржи или не садржи све битне елементе. Дати јасне, прецизне и концизне одговоре на 3. и 4. питање:

1. Да ли је дисертација написана у складу са образложењем наведеним у пријави теме
Дисертација је написана у складу са образложењем наведеним у пријави теме.

2. Да ли дисертација садржи све битне елементе
Дисертација садржи све битне елементе на основу којих би истраживање могло бити поновљено и проверено.

3. По чему је дисертација оригиналан допринос науци
Дисертација је оригинални допринос науци из следећих разлога:
- У дисертацији је, по први пут, научно развијено, испитано и образложено формирање имунитета код цирковирусних инфекција свиња након вакцинације, његов квалитет и време трајања, као и утицај вакцинације на производне перформансе свиња.
- Резултати ове дисертације представљају основ за сачињавање програма вакцинације против цирковирусних инфекција свиња у циљу ефикасније контроле поменуте болести.

4. Недостаци дисертације и њихов утицај на резултат истраживања
Нема значајнијих недостатака истраживања, који би имали битног утицаја на квалитет добијених резултата.

X ПРЕДЛОГ:
На основу укупне оцене дисертације, комисија предлаже:
- да се докторска дисертација прихвати, а кандидату одобри одбрана

НАВЕСТИ ИМЕ И ЗВАЊЕ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ
ПОТПИСИ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ

Нови Сад, 28.02.2011.

Др Александар Поткоњак, доцент

Др Војин Иветић, виши научни сарадник

Др Божидар Савић, доцент

НАПОМЕНА: Члан комисије који не жели да потпише извештај јер се не слаже са мишљењем већине чланова комисије, дужан је да унесе у извештај образложење односно разлоге због којих не жели да потпише извештај.