

УПУТСТВО ЗА ПИСАЊЕ ИЗВЕШТАЈА О ОЦЕНИ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ¹

Кандидат; Тема;

(Свака рубрика мора бити попуњена)

I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ
<p>1. Датум и орган који је именовано комисију: 24. јуни 2011. година, НАСТАВНО-НАУЧНО ВЕЋЕ ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА У НОВОМ САДУ</p> <p>2. Састав комисије са знаком имена и презимена сваког члана, звања, назива уже научне области за коју је изабран у звање, датума избора у звање и назив факултета, установе у којој је члан комисије запослен:</p> <ol style="list-style-type: none">1. др Гордана Драгин, ванредни професор за ужу научну област Српски језик и лингвистика, изабрана 2015. године, Филозофски факултет Нови Сад, Филозофски факултет у Новом Саду, (ментор);2. др Софија Милорадовић, научни саветник, изабрана 2009. године, Институт за српски језик САНУ, Београд, Институт за српски језик САНУ, Београд (50%), редовни професор за ужу научну област Српски језик и лингвистика, изабрана 2012. године, Филозофски факултет Ниш, Филозофски факултет Ниш (50%), (коментор);3. др Душанка Вујовић, доцент за ужу научну област Српски језик и лингвистика, изабрана 2010. и реизабрана 2015. године, Филозофски факултет Нови Сад, Филозофски факултет у Новом Саду, (члан)
II ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ
<p>1. Име, име једног родитеља, презиме: БРАНКИЦА (ЂОРЂЕ) МАРКОВИЋ</p> <p>2. Датум рођења, општина, република: 23. 8. 1979. г. Нови Сад, Република Србија</p> <p>3. Датум одбране, место и назив магистарске тезе: 13. 7. 2010. г. Филозофски факултет, Нови Сад СПЕЦИЈАЛНЕ ПАДЕЖНЕ КОНСТРУКЦИЈЕ У ГОВОРУ СТАРОСЕДЕЛАЦА НОВОГ САДА</p> <p>4. Научна област из које је стечено академско звање магистра наука: Српски језик и лингвистика</p>

¹ Дисертација је пријављена по старом програму.

III НАСЛОВ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ: ВИНОГРАДАРСКА ТЕРМИНОЛОГИЈА ВОЈВОДИНЕ**IV ПРЕГЛЕД ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:**

Рукопис дисертације *Виноградарска терминологија Војводине* има 215 страница компјутерског слога (фонт 12). Садржај дисертације је следећи: I. УВОД (1-9), II. ЛЕКСИЧКО-СЕМАНТИЧКА АНАЛИЗА (10-62), III. ТВОРБЕНА АНАЛИЗА (63-74), IV. ЗАКЉУЧАК (75-77), V. РЕЧНИК (78-162), VI. ЛИНГВИСТИЧКЕ КАРТЕ СА КОМЕНТАРИМА (163-203), VII. СПИСАК ПУНКТОВА И ИНФОРМАТОРА (204-207), VIII. ЛИТЕРАТУРА (208-214), ПРИЛОГ (215).

V ВРЕДНОВАЊЕ ПОЈЕДИНИХ ДЕЛОВА ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:

У првом делу (I. УВОД) у оквиру првог поглавља (1.0) **О Војводини** говори се о географском положају испитиване територије (Војводине) на површини од 22.572 квадратних километара и о њеним границама са све четири стране света. Говори се и о рељефу испитиване територије као и климатској зони којој припада. Национални састав Војводине по попису из 2011. године броји 63,8% Срба, 13% Мађара, 2,6% Словака, 2,4% Хрвата, 1,3% Румуна, Црногораца 1,1 %, Русина 0,7%, Немаца 0,2% и осталох 14,4%. Истиче се и податак да је 83,4% плодне територије у Војводини као и да је под ораницама 88,3%. Винограда има у пешчарима и подно Фрушке горе и Вршачких планина. У поглављу бр. 2 који носи назив (2.0) **О виноградарским регионима у Војводини** ауторка помиње 3 виноградарска региона одакле доноси грађу, а то су: Фрушкогорски, Вршачки и Регион суботичко-хоргошке пешчаре. Овде се дају и врло вредни подаци о историји узгоја винове лозе још од п.н.е. у околини села Дивоша на Фрушкој гори и засаду винове лозе римског цара Марка Аурелија Проба па преко 15. века и уграског краља Матије Корвина који хвали сремско вино, те преко технологије прераде грожђа у манастирима Фрушке горе одакле се и извозило у Чешку. Истиче се да су из тог времена и 2 књиге: Захарија Стефановића Орфелина (*Искусни подрумар*, 1783) и *Савршени виноделац* архимандрита Прокопија Болића из 1816. године. У подножју Вршачких планина у селима Марковац, Гудурица, Мало и Велико Средиште, Сочица, Месић, Јабланка, Куштиљ и Павлиш грожђе се гајило још у доба Дачана, док о постојању винове лозе у Банату сведоче подаци из 12. и 13. века. Врло добро консултована литература из виноградарства доноси још доста података о првим поменима винове лозе на територији Војводине. Ауторка набраја и најстарије и најчешће сејане сорте грожђе на терену (кадарка, кевединка, талијански ризлинг, црвени велтелин, жупљанка, црни бургундац...). У трећем делу Увода (3.0) **О досадашњем проучавању виноградарске терминологије** таксативно се дају библиографски подаци објављених радова из области коју ауторка испитује. Поред виноградарске лексике наводи се и прецизан списак свих досада објављених монографских и краћих термилолошких студија. У делу (4.0) **Предмет и циљеви истраживања** говори се о начину анализе пописани скупљених лексема на терену, њиховој лексичко-семантичка анализи, речнички уређеној грађи са акцентованим одредницама као и њеном картографском приказу на 20 карата са коментарима. Завршни део Увода је (5.0) **Методологија научног истраживања** у којем се налази опис сваке фазе рада на терену при сакупљању грађе као и при њеној обради. У делу II. **ЛЕКСИЧКО-СЕМАНТИЧКА АНАЛИЗА** на 52 странице говори се начину обраде грађе на основу теорије семантичких микропоља Никите Толстоја и модификоване теорије која уместо микропоља у фокус интересовања узима семантичка поља. Дефинишу се коришћени термини: *интегрални диференцијални знак*, *диференцијални знак опште семантичке класе*, *диференцијални знак специфичне семантичке класе* и *диференцијални знак специфичне семантичке поткласе*. Ауторка, наиме, примењује методологију која је примењивана у термилолошкој анализи новосадске лингвистичке школе и наглашава да је она «проверена и погодна за овакву врсту истраживања» (10). Грађа је сврстана у следећих 15 семантичких поља: 1. Топови земљишта за узгајање винове лозе, 2. Биљка винова лоза и њени делови, 3. Подлога, тј. различите врсте лозе које служе као подлога приликом калемљења племенитијих сорти грожђа и врсте подлоге, 4. Фазе у развоју винове лозе, 5. Радње у винограду и машине и алатке које се користе при обради винограда, 6. Болести винове лозе и оштећења која могу изазвати неке природне појаве, 7. Плод винове лозе, његови делови и типови, 8. Сорте винове лозе, односно грожђа, 9. Посуде, делови посуда и справе за прераду воћа и производњу вина и ракије, 10. Производи од грожђа и другог воћа и њихове врсте, 11. Радње у вези са производњом и чувањем вина и ракије, 12. Инструменти за мерење јачине вина и ракије и мерне јединице, 13. Судови за вино и ракију, 14. Остава за вино и ракију и други објекти и 15. Називи за вршиоца радње појединих радњи. Било би упутније да се називи семантичких поља ревидирају, тј. скрате ако су довољно иформативни, па да се, рецимо, уместо 6. **Болести винове лозе и оштећења која могу**

изазвати неке природне појаве, као име семантичког поља фигурира само **Болести и оштећења** (винове лозе), а да се у обради наговести какве су природе поменута оштећења, или уместо непотребно дугог назива сем. поља бр. 3. **Подлога, тј. различите врсте лозе које служе као подлога приликом калемљења племенитијих сорти грожђа и врсте подлоге**, буде само **Подлога**, а да се у анализи објасни о каквој врсти подлоге је реч. Предложени поступак није само стилске природе него би и поред економичности, рад био прихватљивији за читање. Похвално је што је свако семантичко поље, тј. свака маркантнија лексема из његовог круга педантно лексички и семантички обрађена. Кад год је било могуће даје се, по консултованој литератури, порекло речи, синоним, као и њени варијантни ликови на другом терену. Тако се за лексему *fu1ga* у значењу 'жлеб са унутрашње стране дуге у који се уклапа даска дна' даје податак из литературе да се у сх. језику употребљава од 17. в. и везује се за тал. *dogra* (Кашић 1971: 71) или за *ch1lnger* 'вино које се укиселило...' да је по Б. Клаићу (1979: 247) од мађарског *csiger* што значи 'комина, патока (настаје кад се на ком налије вода и пусти да проври)' и сл. Семема се изражава у 7 облика као: 1) једна проста л. са различитим акценатским, морфолошким и творбеним варијантама (*di3vqa5k*, *di1vqa5ka...*), 2) две просте (*шприцер*, *гемишт*), 3) више простих л. (*бразда*, *врста*, *ред...*), 4) једна проста л. и више сложених (*калем*, *гото калем*), 5) две просте л. и једна сложена (*бубређе*, *пупљење*, *кретање винограда*), 6) више простих и сложених л. (*розе*, *шилер*, *ружица*, *црвено вино*, *роза вино румено вино...*) и 7) само сложене лексеме (*калемљење у зрело*, *калемљење у процеп*, *калемљење на клин*, *калемљење на месту...*). Од страних лексема јавља се највише германизама (49) као *гемишт*, *думст*, *канта*, *фалц*, *шавољи* и сл, затим романизама (39) као *бордо*, *бургундац*, *бутељка*, *ликер...* и сл, турцизама (24) као *афус*, *будак*, *бургија*, *дирек* и сл, а 23 лексеме су пореклом из класичних језика (из латинског и грчког) као *бачва*, *град*, *буре*, *дестилатор*, *ластар*, *литра*, *кондир*, *подрум*. Мањи је број хунгаризама (11) као што су *аков*, *бирвад*, *ђенђеи*, *парлог*, *путуња...* и сл. Ауторка додаје да се оваква провенијенција сакупљених лексема могла и наслутити јер су стари Грци и Феничани имали главну улогу у развоју и ширењу ове пољопривредне гране и не чуди податак да је баш највећи број позајмљеница из германских језика, француског, италијанског језика као и из грчког и латинског. Творбеном анализом у 3. поглављу монографије (III. ТВОРБЕНА АНАЛИЗА) обухваћене су именице, придеви и глаголи на префиксалном, суфиксалном и префиксално-суфиксалном плану. Творбено су обрађене и сложенице и вишечлане (сложене) лексеме. Најпродуктивнији суфикси за означавање именица м. рода јесу *-ак* и *-ач* (*дивљак*, *годишњак*, *муљач*, *набијач*), женског рода *-ка*, *ишца* и *-овача* (*сланкамена*, *смедеревка*, *гајбица*, *чашица*, *вишњовача*, *дудовача*), а средњег рода *-је*, *-че* (*бобање*, *грожђе*, *аковче*, *балонче*). Код глагола, очекивано, најпродуктивнији је суфикс за инфинитив *-ати*. Од префикса код именица најфреквентнији је *за-* (*засад*, *зачен*), код придева *о-* (*огрезла*, *ослабила*) и *са-* (*сазрело*), а код глагола *пре-* (*превретти*, *прекалемити*). Префиксално-творбена деривација је врло шаролика, али су најчешћи творбени типови код именица *пре-* : *-је* (*пребацавањем превирање*), а код придева *из-* : *-ан* (*иштишан*, *ишчвакан*) и *о-* : *-ан* (*опипан*, *очупан*). Код сложених лексема посматрала се њихова структура, тј. врсте речи које учлазе у њихов састав. Најчешће корошћени су типови П+И (*бордовска чорба*, *вински цвет*), И+Пре+И (*виноград на тачку*, *мерач за ракију*) и И+И (*садња винограда*, *формирање бобица*). У следећем делу IV. ЗАКЉУЧАК на 3 странице резимира се шта је и како представљено у претходна 3 дела дисертације: наводе се имена свих 38 (ане 39 како ауторка тврди!) испитиваних пунктова у 3 виноградарска рејона и укратко анализира рад на лексичко-семантичкој и творбеној анализи прикупљене грађе. Што се тиче броја пунктова одакле је сакупљана грађа, ауторка већ на неколико места истиче да није била у могућности да испитивањем захвати већи терен због етничког састава становништа у виноградарским рејонима као и чињеницу да се винова лоза више не гаји на широком терену у Војводини. Највише пунктова је у Фрушкогорском региону (29), док је у Банату и Бачкој неупоредиво мање (5 и 4). Основна замерка, ипак, односила би се на релативно мали број испитиваних пунктова. У местима у Вршачком региону која су готово чисто румунска или мађарска на северу Бачке, могло се доћи и до података о српској виноградарској лексички тога краја. То би значајно обогатило грађу и употпунило слику о ареалном распореду прикупљених лексема. У петом и најобимнијем делу дисертације, V. РЕЧНИК, доноси се око 1550 узбучених лексема из виноградарске лексике. После списка скраћеница које су се користиле у Речнику, ауторка говори о његовој организацији. Одреднице су, углавном, правилно акцензоване али би се примедба односила на недоследно бележење акценатских алтернација код различитих творбених типова одреднице. Наиме, уз Нсг кад је именица у питању, морао се иза одреднице навести Гсг ако долази, рецимо, до акценатске алтернације. На примеру то изгледа овако: уз одредницу **be3ra5~** не даје се акценатска алтернација у Гсг (**-a4~a**). Такође, важна је чињеница да се у раду ниједном није поменуло

да се у Вршачком региону, подно Вршачких планина, у испитиваним местима Вршац, Велико Средиште, Павлиш, и Гудурица говори смедервско-вршачким дијалектом који се и акценатски битно разликује од Ш-В којим се говори у осталим деловима Војводине. Дакле, остаћемо на истој одредници, требало би да поред ознака Вш ВС Пв Гд стоји **bera2~**, а не како је у Речнику (све скраћенице пунктова су стављене поред **be3ra5~**) што не одговара реалном стању на терену. Истакнуте недоследности могу да дају криву слику о терминологији која се приказује. Не мања важна јесте чињеница да тек после врло малог броја одреднице стоји акценатован контекст у којем је она употребљена. Дијалекатски (кон)текст, поред правилно акцентованих лексема, врло је важан део сваког дијалекатског речника. Предлажемо да се текст дисертације обогати контекстом уз сваку лексему, као и акцентом који одговара реалном стању на терену. У следећем делу са насловом VI. ЛИНГВИСТИЧКЕ КАРТЕ СА КОМЕНТАРИМА графички је приказан ареал одабраних лексема, при чему се водило рачуна да истим геометријским обликом (рецимо, кругом) буду представљене лексеме истог корена, а да фонолошке или морфолошке варијанте буду представљене варирањем основног облика (нпр. осенчен круг или круг пресечен на пола...). Појединачне лексеме представљене су звездом. На лингвистичким картама (20) представљене су лексеме за обележавање следећих семема: 1. Биљка која рађа грожђе, 2. Ред лоза у винограду, 3. Соха која је постављена уз лозу, 4. Даска која се налази у саставу два бурета, 5. Једна бобица у грозду, 6. Коштица у бобици грожђа, 7. Омотач на бобици грожђа, 8. Назив бурета које стоји усправно, 9. Остатак грозда којем су почупана или поједена зрна на лози, 10. Назив слатког вина, 11. Назив течности и остатка гроздова у бачви после муљања, 12. Одливати вино које је помешано са комином, 13. Мерна јединица за јачину вина, 14. Талог који се дугим стајањем формира у посуди у којој је вино, 15. Дрвена подлога на којој стоји буре у циљу лакшег точења, 16. Комине које су остале после дестилације ракије, 17. Ракија од дуња, 18. Посуда оплетена од прућа у којој се носи грожђе, 19. Процес преливања из једне посуде у другу и 20. Кућица у винограду. Већ поменути неједнак распоред пунктова који су били у фокусу често онемогућава повлачење изоглоса које би дале јаснију слику о територијалној распрострањености посматраних лексема. Коментар који иде уз сваку карту, најчешће врло је оскудан што доказује да нема веће ареалне диференцијације лексема које се картографишу. Тек понека карта даје могућност да се опширније коментарише, као што је карта бр. 5 'једна бобица у грозду' где је јасна изоглоса која обухвата лексему *зрно* у североисточном Срему и његовом западном и јужном делу. Иста лексема јавља се и у банатским пунктовима као и на самом северу Бачке. *Пуце* је забележено само у средњем и западном Срему, док се *бобица* јавља у два пунката северне Бачке и по једном пункту у Банату и Бачкој уз саму Тису. У делу VII. СПИСАК ПУНКТОВА И ИНФОРМАТОРА наводи се поименце списак свих информатора са годином рођења и име пункта из којег је донсена грађа (38). VIII. ЛИТЕРАТУРА пописује 123 добро и богато одабране библиографске јединице. У последњем делу ПРИЛОГ приложена је геограска карта Војводине са обележеним трима различитим бојама виноградарски региони.

VI Списак научних и стручних радова који су објављени или прихваћени за објављивање на основу резултата истраживања у оквиру рада на докторској дисертацији

уз напомену:

Таксативно навести називе радова, где и када су објављени. У случају радова прихваћених за објављивање, таксативно навести називе радова, где и када ће бити објављени и приложити потврду о томе.

О глаголима и њиховим допунама у новосадским радио и телевизијским емисијама, Прилози проучавању језика 38, Нови Сад: Филозофски факултет, Одсек за српски језик и лингвистику, 2007, 131–158.

Савремена антропонимија Новог Сада, Годишњак за српски језик и књижевност, година XXII, број 9, Филозофски факултет у Нишу, Ниш, 2009, 235–267.

Употреба локатива у роману Кобајаги Ђоке Филиповића, Дијалекат – дијалекатска књижевност: Зборник радова са научног скупа одржаног у Лесковцу 25. и 26. септембра 2008. године] / Лесковац: Лесковачки културни центар, 2009, 162–178.

Дијалекатски текстови из староседелачких делова Новог Сада, Прилози проучавању језика 41, Нови Сад:

Филозофски факултет, Одсек за српски језик и лингвистику, 2010, 227–234.

О употреби неких специјалних предлошко-надежних конструкција у говору староседелаца Новог Сада, Дијалекат – дијалекатска књижевност: [Зборник радова са научног скупа одржаног у Лесковцу 18. децембра 2010. године] / Лесковац: Лесковачки културни центар, 2011, 134–142.

О виноградарској лексици у Речнику српских говора Војводине, *Филолог: часопис за језик, књижевност и културу*, год. V, бр. 9, Бања Лука: Универзитет у Бањој Луци, Филозофски факултет, 2014, 34-39.

Из виноградарске лексике Баната, *Исходишта 1*, Темишвар: Савез Срба у Румунији, Центар за научна истраживања и културу Срба у Румунији - Ниш: Филозофски факултет Универзитета у Нишу, 2015, 225-348.

Научни и културни значај дијалекатских текстова (прилог грађи о пинтерском занату: село Буковац у Срему), *Дијалекти српскога језика: истраживања, настава, књижевност 1: зборник радова са истоименог међународног научног скупа (одржаног од 11. до 12. априла 2014. године у Лесковцу). (у штампани)*

О деминутивним именицама у виноградарској лексици (српско-македонска паралела), *Различни аспекти на лексиката со субјективна оцена*, зборник радова са истоимене јазичнате работилнице (одржане 24. и 25. септембра 2015. на Охриду). (у штампани)

Прикази:

Миодраг Јовановић, *Говор Паитровића*, Универзитет Црне Горе, Подгорица, 2005, 536 стр. Шездесет година Института за српски језик САНУ, Зборник радова II, Београд: Институт за српски језик САНУ, 2007, 195–202.

Анђелка Лазих, *Грађа за речник говора Мачве*, Културни центар, Шабац, 2008, 387 стр. Зборник радова Филозофског факултета Универзитета у Приштини XXXIX/2009, Косовска Митровица, 2010, 151–152.

Жарко Бошњаковић (ур.). *Говор Новог Сада*, свеска 1: *Фонетске особине*, Нови Сад: Филозофски факултет, Одсек за српски језик и лингвистику, 2009, 348 стр. Зборник Матице српске за филологију и лингвистику LIII/ 2, Нови Сад: Матица српска, Одељење за књижевност и језик, 2010, 242–246.

Радмила Жугић, *Исказивање генитивних значења у говору јабланичког краја (у светлу призренско-тимочких говора као целине)*, Београд: Институт за српски језик САНУ, 2010, 226 стр. Зборник Матице српске за славистику, 2011. У штампани.

Дунја Јутронић, *Splitski govor od vapura do trajekta*, Split: Naklada Вошковић, 2010, 474 стр. Предато у штампани.

Дијалекат – дијалекатска књижевност, Зборник радова са Научног скупа одржаног у Лесковачком културном центру 18. децембра 2010. године/ одговорни уредник Радмила Жугић, Лесковац: Лесковачки културни центар, 2011, 326 стр. Предато у штампани.

Дијана Црњак, *Пастирска лексика лакташког краја*, Бања Лука: Универзитет у Бањој Луци, Филолошки факултет, 2011, 219 стр. Предато у штампани.

Дијалекатска лексикографија у Војводини, *Путеви и донети дијалекатске лексикографије: зборник радова са истоименог међународног научног скупа (одржаног од 12. до 13. априла 2013. године у Нишу)*, Ниш: Филозофски факултет, 2013, 177-191.

Сви поменути радови из области су дијалектологије и представљају резултате истраживања на докторској дисертацији.

VII ЗАКЉУЧЦИ ОДНОСНО РЕЗУЛТАТИ ИСТРАЖИВАЊА

Може се закључити да је Бранкица Марковић у докторској дисертацији успешно представила један до сада необрађени лексички слој на територији Војводине. Темељна лингвистичка анализа виноградарске

терминологије Војводине (лексичка, значењска, ареална, творбена) која је презентована у дисертацији донела је важне резултате српској дијалекатској лексикологији
VIII ОЦЕНА НАЧИНА ПРИКАЗА И ТУМАЧЕЊА РЕЗУЛТАТА ИСТРАЖИВАЊА НАПОМЕНА:
Кандидаткиња се у раду држала традиционалног приступа сакупљања и обраде дијалекатске лексичке грађе. Теренски рад подразумевао је непосредан контакт са великим бројем испитаника (64) чији су одговори бележени графички и понекад као аудио снимак, тј. попуњавањем претходно припремљеног упитника. Сакупљена грађа приказана је успешно, прво као узбучена лексичка збирка, потом као семантички и деривациони корпус и на крају као картографисани материјал. На свим побројаним пољима анализе, сакупљена грађа дала је слику досад неиспитане народне терминологије на терену Војводине.
IX КОНАЧНА ОЦЕНА ДОКТОРСKE ДИСЕРТАЦИЈЕ: НАПОМЕНА:
1. Да ли је дисертација написана у складу са образложењем наведеним у пријави теме - ДА
2. Да ли дисертација садржи све битне елементе - ДА
3. По чему је дисертација оригиналан допринос науци Први пут се детаљно анализира виноградарска лексика на територији Војводине. Поред речнички представљене грађе (од око 1500 одредница), даје се њена лексичко-семантичка, творбена и ареална анализа. Картографским презентовањем ареално диференцираних лексема на испитиваном терену на 20 карата, као и њиховим коментаром, даје се допринос нашој ареалној лингвистици.
4. Недостаци дисертације и њихов утицај на резултат истраживања И поред 38 пунктова у Војводини одакле је сабрана грађа, главни недостатак дисертације односи се на густину мреже пунктова. Гушћом мрежом пунктова добила би се јаснија слика о лексичкој диференцијацији у целој Војводини која је у раду у доброј мери наговештена. Такође, требало је више инсистирати на дијалекатској диференцијацији два дијалекта којим се говори у испитиваним пунктовима (шумадиско-војвођански и смедеревско-вршачки). Разлике би се, најпре, запазиле на фонетском плану што би Речник морао да нотира. И поред не тако крупних наведених недостатака, може се рећи да је дисертација одговорила на постављену тему.
X ПРЕДЛОГ: Предлажемо да се докторска дисертација у овој верзији прихвати за одбрану. На основу укупне оцене дисертације, комисија предлаже:
- да се докторска дисертација прихвати, а кандидату одобри одбрана
- да се докторска дисертација враћа кандидату на дораду (да се допуни, односно измени) или
- да се докторска дисертација одбија -
-

ПОТПИСИ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ

др Гордана Драгин, ванредни професор (ментор) _____

др Софија Милорадовић, редовни професор (коментор, члан) _____

др Душанка Вујовић, доцент (члан) _____

